



Søren-Anker Jensen  
Rent Havmiljø Nu

Cirkulær Økonomi & Affald  
J.nr. 2022 - 64685  
Ref. FRBER  
Den 6. oktober 2022

## Jeres klage over importtilladelse NO 500916

Miljøstyrelsen har modtaget Rent Havmiljø Nus klage over importtilladelse NO 500916, hvori I har gjort gældende, at styrelsens importtilladelse er givet på et forkert grundlag, samt at RGS Nordic har afgivet urigtige oplysninger, hvorfor tilladelsen bør trækkes tilbage. I har i klagen tillige anmodet om aktindsigt for bedre at kunne bedømme importtilladelsen.

Miljøstyrelsen oplyste jer ved telefonsamtale af den 20. september 2022 om, at de oplysninger, som I har anmodet om aktindsigt i, blev besvaret ved imødekommelse af aktindsigt den 9. august 2022.

Miljøstyrelsen bemærker herefter, at det følger af import-/eksportbekendtgørelsens § 16<sup>1</sup>, at afgørelser efter forordningen<sup>2</sup> og bekendtgørelsen ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Miljøstyrelsen har dog nedenstående bemærkninger til jeres klage:

### NO 500916 og NO 500491

I har i klagen bl.a. anført, at I var af den opfattelse, at NO 500916 var en ny godkendelse og ikke en forlængelse af NO 500491.

Miljøstyrelsen bemærker, at hver ny anmeldelse om overførsel af affald betragtes som en ny sag og undergives en særskilt sagsbehandling med henblik på vurdering af, om samtykke til overførslen kan gives. I overensstemmelse hermed har styrelsen ved e-mail af 28. juni 2022 anmodet RGS Nordic om at oplyse, om de oplysninger, som RGS Nordic tidligere har fremsendt i NO 500491 også kan lægges til grund ved sagsbehandlingen af NO 500916, idet der er tale om en identisk affaldsfraktion og affaldsbehandling. RGS Nordic bekræftede ved e-mail af 29. juni 2022, at oplysningerne fremsendt i NO 500491 kan lægges til grund ved sagsbehandlingen af NO 500916.

### Behandlingsmulighed i Norge

---

<sup>1</sup> BEK nr. 1031 af 27/05/2021

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1013/2006 af 14. juni 2006

I har i klagen anført, at det ikke er korrekt oplyst af RGS Nordic, at der ingen tilsvarende behandlingsmulighed er i Norge.

Miljøstyrelsen bemærker, at oplysningen om behandlingskapacitet i afsenderlandet, kun har relevans for sagsbehandlingen, såfremt affaldsbehandlingen er en bortskaffelsesoperation, da der er et nationalt forbud mod import til bortskaffelse, jf. import-/eksportbekendtgørelsens § 10. En undtagelse hertil er, hvis afsenderlandet ikke har kapacitet til at behandle affaldet selv.

Behandlingen af affaldet på notifikationen NO 500916 er en nyttiggørelsesoperation, hvorfor der ikke er et nationalt forbud mod import af dette. RGS Nordics oplysning om behandlingskapacitet er derfor uden betydning for Miljøstyrelsens sagsbehandling af anmeldelsen.

#### Værdien af den emulgerede olie

I har i klagen anmodet om aktindsigt i materiale, der dokumenterer, at den olie, der sendes til Avista Oil inden for et år er blevet 12-13 mio. DKK værd, når den ikke havde nogen værdi tidligere.

Som ovenfor refereret har I ved e-mail af 9. august 2022 modtaget oplysninger herom i forbindelse med imødekommelse af jeres tidligere aktindsigtsanmodning.

Miljøstyrelsen bemærker, at værdien på 0 kr. er værdien af olien når den afsættes fra RGS til Avista Oil. Det fremgår af de til jer tidligere udleverede dokumenter, at RGS Nordic ved e-mail af 13. juni 2022 til styrelsen har oplyst, at værdien på 12 til 13 mio. DKK er værdien af olien efter oparbejdning til et nyt olieprodukt ved Avista Oil.

#### Anmeldelserne NO 500952 og NO 500916

I har i klagen anmodet om aktindsigt i analyser vedr. NO 500952 og NO 500916, da I ikke mener, at anmeldelserne harmonerer.

Som ovenfor refereret har I ved imødekommelse af aktindsigt 9. august 2022 fået tilsendt oplysninger herom.

Miljøstyrelsen bemærker, at der er tale om to forskellige anmeldelser, der er anmeldt og behandlet individuelt og ikke samlet. På dette grundlag er det ikke en selvfølge, at nyttiggørelsesprocenterne i de enkelte anmeldelser er identiske.

#### Boremudder og analyser for barium

I har i klagen oplyst ang. NO 500916, at det undrer jer, at der ikke er målt for barium i analyserapporterne, da I mener, at der er tale om opslemmet boremudder.

Miljøstyrelsen bemærker, at det fremgår af e-mail den 9. august 2022 og som er udleveret til jer i forbindelse med jeres aktindsigtsanmodning, at styrelsen har

spurgte RGS Nordic om affaldet indeholder boremudder. Ved e-mail af 13. juni 2022 har RGS Nordic svaret, at affaldet ikke kommer fra etablering af boringer og ikke indeholder boremudder.

Miljøstyrelsen har endvidere ved e-mail af 13. juni 2022 fra RGS Nordic modtaget erfaringsværdier og litteraturværdier for barium, som fremgår af den citering i henviser til i spørgsmålet.

#### Oplysninger fra RGS Nordic om PFAS/PFOS

I har i klagen anført, at RGS Nordic har oplyst bl.a., at der ikke er PFOS i anmeldelse NO 500952, men at det samtidig fremgår af vedhæftede analyserapporter til importtilladelsen, at der er PFAS/PFOS i spildevandet. I mener derfor, at RGS Nordic har afgivet urigtige oplysninger.

Miljøstyrelsen fik ved e-mail af 20. maj 2022 tilsendt et dokument fra Miljødirektoratet "NO 500952 Andre vedlegg(7)" omhandlende "waste description – produced water". Heraf fremgår "oily waste may contain contaminations of chemical from handling and storage of the waste". På baggrund af denne oplysning anmodede styrelsen afsender og modtager af affaldet ved e-mail af 15. juni 2022 om en udtalelse, om hvorvidt affaldet kunne indeholde PFOS. Af besvarelse på anmodningen af 17. juni 2022 fremgår "forsyningskib, mellemlagertanke og transportskib er rengjort inden den aktuelle transport. PFOS vil derfor ikke kunne forekomme i affaldet".

Ud fra denne kronologiske redegørelse vurderes det, at det pågældende affald i NO 500952 ikke indeholder PFOS.

Med venlig hilsen

Frederik Bjørnson Erhardtson  
Fuldmægtig  
+45 21 15 76 13  
frber@mst.dk