

Klage vedrørende biologisk behandling af anilinholdigt spildevand

Rent Havmiljø Nu har gentagne gange anmodet om aktindsigt i indholdet af det spildevand, som IWS (RGS Nordic) modtager. Gang på gang bliver vi afvist. Det efterlader et helt centralt og alvorligt spørgsmål.

Hvad er det, offentligheden ikke må få at vide?

IWS er blandt de mest forurenende virksomheder i Danmark. Alligevel oplever vi, at virksomheden tilsyneladende ikke er underlagt samme krav om åbenhed, kontrol og dokumentation som andre. IWS modtager spildevand med 4-5 % Anilin, som virksomheden ikke har tilladelse til at håndtere, (IWS har tilladelse til at modtage spildevand med 1 % Anilin) og **der er aldrig foretaget målinger for anilin i virksomhedens udledning**, på trods af at stoffet er relevant i forhold til den type affald og spildevand, virksomheden behandler.

Når miljøoplysninger tilbageholdes, og når aktindsigt konsekvent nægtes, er det ikke blot et administrativt spørgsmål. Det er et demokratisk problem. Miljøoplysninger tilhører offentligheden – ikke virksomhederne og ikke myndighederne. Uden indsigt kan hverken borgere, presse eller politikere føre kontrol med, om miljølovgivningen overholdes.

Hermed endnu en klage over Anilin.

1. Klagepunkt

Ulovlig biologisk behandling af anilinholdigt spildevand i koncentrationer væsentligt over tilladt niveau.

Det fremgår af Hvidovre Kommunes affalds- og behandlingsbilag, at spildevand med 4–5 % anilin er registreret, som ført til biologisk behandling hos (RGS Nordic) IWS, Industrial Water Solutions A/S i Skælskør.

Samtidig fremgår det af Miljøstyrelsens og kommunernes aktmateriale, at RGS/IWS' accept og miljøretlige vurdering af anilinholdigt spildevand udelukkende er baseret på koncentrationer 1 % anilin. Alle risikovurderinger vedrørende toksicitet, hæmning af biologiske renseprocesser og påvirkning af recipient er knyttet til dette niveau.

Biologisk behandling af spildevand med 4–5 % anilin udgør en væsentlig ændring i forhold til den tilladte aktivitet og kan ikke rummes inden for en tilladelse givet til ≤ 1 %. En sådan ændring kræver forudgående særskilt tilladelse og fornyet miljøvurdering.

Miljøstyrelsens vurdering, herunder anført af Annemarie Ellen Brix, hvorefter modtagelse og biologisk behandling af spildevand med **4–5 % anilin** skulle være omfattet af den eksisterende miljøgodkendelse, er **retligt og fagligt uholdbar**.

Det fremgår af sagens akter, at virksomheden i **2013** har fået tilladelse til at modtage og behandle spildevand med **op til 1 % anilin**. Samtlige miljøfaglige vurderinger, risikovurderinger og acceptkriterier må være foretaget på dette grundlag. Der foreligger **ingen tilladelse**, miljøgodkendelse eller afgørelse, der hjemler modtagelse eller biologisk behandling af spildevand med **4–5 % anilin**.

Biologisk behandling af spildevand med 4–5 % anilin udgør en **væsentlig ændring** af den godkendte aktivitet sammenlignet med en tilladelse givet til ≤ 1 %. En sådan ændring kan ikke rummes inden for en eksisterende miljøgodkendelse uden forudgående **ny tilladelse og fornyet miljøvurdering**, jf. miljøbeskyttelseslovens regler om ændringer af godkendt virksomhed.

Påstanden om, at spildevand med 4–5 % anilin skulle "falde ind under" den eksisterende godkendelse, er derfor i strid med både **retspraksis og almindelige forvaltningsretlige principper**.

Hvis Miljøstyrelsen fastholder, at behandling af spildevand med 4–5 % anilin er lovlig, anmodes der om **udtrykkelig angivelse af den konkrete tilladelse**, herunder dato, journalnummer, vilkår og maksimal tilladt koncentration. Kan en sådan tilladelse ikke dokumenteres, må behandlingen anses for at være sket **uden gyldig miljøretlig hjemmel**.

På denne baggrund må det lægges til grund, at der enten foreligger en ukendt eller ikke-offentliggjort tilladelse, eller at der er sket biologisk behandling uden gyldig miljøretlig hjemmel.

2. Spørgsmål som Miljøstyrelsen er forpligtet til at besvare

1. Har Miljøstyrelsen på noget tidspunkt meddelt tilladelse til biologisk behandling af spildevand med mere end 1 % anilin hos IWS (RGS Nordic)?

Hvis ja: angiv journalnummer, dato, vilkår og maksimal tilladt koncentration.

Hvis nej: hvordan kan 4–5 % anilin være registreret behandlet biologisk hos RGS?

2. Anser Miljøstyrelsen biologisk behandling af 4–5 % anilin for at være omfattet af en tilladelse givet til 1 %?

Hvis ja: på hvilket retsgrundlag og med hvilken faglig begrundelse?

3. Bekræfter Miljøstyrelsen, at Hvidovre Kommunes affaldsregistrering, som angiver 4–5 % anilin ført til D8 biologisk behandling hos IWS (RGS Nordic), er korrekt?

4. Har Miljøstyrelsen kendskab til, at IWS (RGS Nordic) reelt har modtaget og biologisk behandlet spildevand med 4–5 % anilin?

Hvis ja: i hvilke perioder og mængder?

Hvis nej: hvilke tilsynshandlinger er foretaget for at afklare dette?

5. Har Miljøstyrelsen foretaget eller modtaget en miljøfaglig vurdering af biologisk behandling af 4–5 % anilin, herunder vurdering af biologisk hæmning, nedbrydningsprodukter og recipientpåvirkning?

6. Hvis en sådan vurdering ikke foreligger: hvordan kan behandlingen da anses for lovlig?

7. Anser Miljøstyrelsen situationen for at udgøre en væsentlig ændring af godkendt aktivitet efter miljøbeskyttelsesloven?

8. Hvilke tilsyns- eller håndhævelsesmæssige skridt vil Miljøstyrelsen tage, hvis det konstateres, at biologisk behandling er sket uden gyldig tilladelse?

9. Hvorfor er der aldrig foretaget målinger for anilin i virksomhedens udledning.

3. Opsummering

Offentlige myndighedsdokumenter fra Hvidovre viser, at spildevand med 4–5 % anilin er blevet ført til biologisk rensning hos (RGS Nordic) IWS, selvom der kun er dokumenteret tilladelse til behandling af 1 % anilin.

Dette rejser alvorlige spørgsmål om lovlighed, myndighedstilsyn og beskyttelse af vandmiljøet.

Foreningen Rent Havmiljø Nu, stiller igen spørgsmålet, hvorfor er lige netop IWS (RGS Nordic) undtaget for at følge Dansk lovgivning.

På vegne af

Foreningen Rent Havmiljø Nu.

Venlig hilsen

Jan Rasmussen

Henrik Toft Jensen

Søren-Anker Jensen

