



Rent Havmiljø Nu
Søren-Anker Jensen

Sendt til: saj@nypost.dk

Jura
J.nr. 2026 - 3059
Ref. JMARA
Den 19. maj 2026

Klage over Miljøstyrelsens afgørelse om aktindsigt

Miljø- og Ligestillingsministeriets departement har modtaget din klage af 9. marts 2026, hvori du på vegne af foreningen Rent Havmiljø Nu har klaget over Miljøstyrelsens afgørelse om aktindsigt af 3. oktober 2025, som fastholdt af styrelsen med supplerende bemærkninger i styrelsens svar af 11. februar 2026.

Af din klage af 9. marts 2026 har du henvist til, at klagen vedrører Miljøstyrelsens afslag på aktindsigt i oplysninger om spildevand, der tilføres virksomheden Industrial Water Solutions A/S (IWS A/S).

I din klage har du henvist til, at klagen vedrører følgende forhold, som er nærmere uddybet i klagen:

- ”1. Kan Miljøstyrelsen lovligt afvise aktindsigt i oplysninger om indhold og mængder af spildevand der tilføres et renseanlæg, når disse oplysninger er nødvendige for at vurdere emissioner til miljøet?
2. Er Miljøstyrelsens begrundelse for afslaget tilstrækkelig når styrelsen samtidig oplyser at den ikke er i besiddelse af analyser eller mængdedata?
3. Er Miljøstyrelsens miljøtilsyn i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens §65 hvis myndigheden ikke råder over analyser eller målinger af et stof som myndigheden ved tilføres virksomheden?”

Til det første punkt har du i klagen bl.a. henvist til, at når et renseanlæg modtager spildevand indeholdende bestemte stoffer, behandles disse stoffer i anlægget og kan potentielt ende i udledningen til miljøet. Du har henvist til, at uden oplysninger om, hvilke stoffer der tilføres anlægget og i hvilke mængder, er det ikke muligt at vurdere de faktiske emissioner til miljøet. Endvidere har du henvist til, at oplysninger om emissioner til miljøet ikke kan undtages med henvisning til forretningshemmeligheder.

Til det andet punkt har du henvist til, at Miljøstyrelsens begrundelse fremstår indbyrdes modstridende, når styrelsen på den ene side har anført, at oplysninger om leverandører og spildevandsmængder er undtaget med henvisning til virksomhedens forretningsmæssige interesser, og styrelsen på den anden side samtidig oplyser, at den ikke er i besiddelse af analyserapporter eller præcise oplysninger om mængderne af spildevand indeholdende anilin og sulfit. Hvis

styrelsen ikke er besiddelse af sådanne oplysninger, er det uklart hvordan styrelsen samtidig kan vurdere, at oplysningerne udgør forretningshemmeligheder.

Afgørelse

Miljø- og Ligestillingsministeriets departement finder ikke grundlag for at tilsidesætte Miljøstyrelsens afgørelse om aktindsigt af 3. oktober 2025, som fastholdt af styrelsen med supplerende bemærkninger i svar af 11. februar 2026.

Miljøstyrelsens afgørelse stadfæstes derfor.

Departementet finder ikke grundlag for at foretage sig yderligere i anledning af klagen.

Departementet beklager sagsbehandlingstiden.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at du den 19. august 2025 anmodede Miljøstyrelsen om aktindsigt i følgende:

”For spildevand der indeholder Sulfit.

- 1: Tilladelsen til at IWS kan modtage og rense spildevand der indeholder Sulfit.
- 2: Analyserapporter der viser hvad spildevandet evt. kan indeholde, ud over Sulfit.
- 3: Præcise tal for mængden af tons spildevand som IWS modtaget af spildevand der indeholder Sulfit m.m.

Samt for spildevand der indeholder Anilin.

- 1: Den nye tilladelse, som Miljøstyrelsen må have givet, til at IWS kan modtage og rense spildevand der indeholder Anilin.
- 2: Analyserapporter der viser hvad spildevandet kan indeholde, ud over Anilin.
- 3: Præcise tal for mængden af tons spildevand som IWS modtaget af spildevand der indeholder Anilin m.m.”

Ved delafgørelse af 19. september 2025 imødekom Miljøstyrelsen den del af din anmodning, som omhandler aktindsigt i tilladelser til at modtage og rense spildevand indeholdende sulfid og anilin.

Oplysninger om kunde-, samarbejdspartner- og leveringsforhold samt oplysninger om spildevandsmængder var undtaget fra det udleverede materiale med henvisning til, at IWS A/S efter en høring havde udtalt sig imod udlevering heraf, og Miljøstyrelsen fortsat behandlede spørgsmålet om, hvorvidt der kunne meddeles aktindsigt i de pågældende oplysninger.

Ved en samlet afgørelse af 3. oktober 2025 traf Miljøstyrelsen herefter afgørelse dels vedrørende de oplysninger, der var undtaget det udleverede materiale i delafgørelsen af 19. september 2025, dels vedrørende den resterende del af din anmodning, som omhandler analyserapporter, der viser, hvad spildevandet kan

indeholde ud over anilin og sulfit samt præcise tal for mængden af tons spildevand som IWS A/S modtager af spildevand, der indeholder sulfit og anilin.

Miljøstyrelsen behandlede din anmodning om aktindsigt på grundlag af miljøoplysningsloven¹ og 1985-offentlighedsloven². Miljøstyrelsen behandlede også din anmodning på grundlag af 2013-offentlighedsloven³.

Miljøstyrelsen meddelte dig afslag på aktindsigt.

For så vidt angår afslag på aktindsigt i de oplysninger, der var undtaget i det materiale, der blev udleveret ved afgørelsen af 19. september 2025, henviste Miljøstyrelsen som begrundelse til 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, om undtagelse af oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende.

Miljøstyrelsen henviser i afgørelsen til de høringssvar, som er modtaget fra virksomheden, og til, at der efter styrelsens vurdering foreligger en konkretiseret, nærliggende risiko for, at udleveringen af oplysningerne kan medføre et økonomisk tab af væsentlig betydning for IWS A/S.

Miljøstyrelsen traf afgørelse efter en konkret afvejning af offentlighedens interesse i en udlevering af de undtagne oplysninger over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt.

For så vidt angår den resterende del af aktindsigtsanmodningen omhandlende analyserapporter, der viser hvad spildevandet kan indeholde ud over anilin og sulfit samt præcise tal for mængden af tons spildevand som IWS A/S modtager af spildevand, der indeholder sulfit og anilin, henviste Miljøstyrelsen til, at styrelsen ikke er i besiddelse af de anmodede oplysninger og på den baggrund ikke kan imødekomme din anmodning.

Det fremgår videre af sagen, at du herefter i en klage af 6. oktober 2025 til Miljøstyrelsen klagede over afgørelsen af 3. oktober 2025 med henvisning til, at de oplysninger, som var undtaget angik emissioner i miljøet og derfor ikke burde være undtaget for aktindsigt.

Miljøstyrelsen videresendte din klage af 6. oktober 2025 til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagenævnet afgjorde den 12. december 2025, at nævnet ikke havde kompetence til at behandle klagen.

Videre fremgår det af sagen, at du den 16. december 2025 klagede over Miljøstyrelsens afgørelse af 3. oktober 2025 til Folketingets Ombudsmand, idet du bl.a. henviste til, at der var tale om emissionsoplysninger, som ikke kan undtages med henvisning til forretningshemmeligheder.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

² Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (1985-offentlighedsloven).

³ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen (2013-offentlighedsloven).

Den 19. januar 2026 oversendte ombudsmanden klagen til Miljøstyrelsen, så styrelsen kunne få lejlighed til udtrykkeligt at forholde sig til det, som var anført i klagen og samtidig vejlede om eventuelle klagemuligheder.

Miljøstyrelsen afgav herefter den 11. februar 2026 supplerende bemærkninger til afgørelsen af 3. oktober 2025, som styrelsen fastholdt.

Miljøstyrelsen bemærkede i den forbindelse vedrørende emissionsoplysninger, at de oplysninger, der i denne sag er undtaget fra aktindsigt, efter styrelsens vurdering ikke angår udledninger fra virksomheden og derfor ikke kan betegnes som emissionsoplysninger efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 5.

Miljøstyrelsen lagde til grund, at de anmodede oplysninger derimod alene angår det, som leveres til virksomheden. Styrelsen henviste til, at IWS A/S, som det nærmere fremgår af virksomhedens miljøgodkendelse, bl.a. driver virksomhed med behandling af leveret spildevand, og at det modtagne spildevand gennemgår en behandling, inden der sker udledning fra virksomheden. Det modtagne spildevand kan på den baggrund ikke sidestilles med et produkt, der udledes efter processen er gennemført. Oplysningerne om det spildevand, som virksomheden modtager, er følgelig ikke omfattet af begrebet emissioner.

På denne baggrund, og idet Miljøstyrelsen supplerende bemærkede, at styrelsen ikke fandt grundlag for at meddele meraktindsigt, fandt styrelsen ikke grundlag for at ændre afgørelsen af 3. oktober 2025, som derfor blev fastholdt.

Den 9. marts 2026 klagede du over Miljøstyrelsens afgørelse af 3. oktober 2025, som fastholdt af styrelsen med supplerende bemærkninger den 11. februar 2026.

Miljøstyrelsen oversendte din klage af 9. marts 2026 til Miljø- og Ligestillingsministeriets departement den 23. marts 2026.

Den 17. april 2026 meddelte departementet dig, at departementet havde besluttet at behandle din klage af 9. marts 2026.

Retsgrundlag

Miljø- og Ligestillingsministeriets departement har behandlet din klage over Miljøstyrelsens afgørelse om aktindsigt på grundlag af miljøoplysningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger⁴.

Det følger af § 2, stk. 1, og § 6, stk. 2, i miljøoplysningsloven, at retten til aktindsigt med visse undtagelser følger reglerne i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (1985-offentlighedsloven)⁵.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger:

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/980>

⁵ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (1985-offentlighedsloven): <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1985/572>

Efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt., skal der foretages en konkret afvejning af offentlighedens interesse i en udlevering over for de interesser, der varetages ved at afstå udlevering. Endvidere følger det af § 2, stk. 3, 2. pkt., at undtagelser fra aktindsigt skal anvendes restriktivt.

Det følger af § 4, stk. 1, i 1985-offentlighedsloven, at enhver, med de undtagelser der er nævnt i lovens §§ 7-14, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling eller i forbindelse med dens virksomhed.

Efter 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Departementet har også behandlet din anmodning om aktindsigt på grundlag af den gældende offentlighedslov, jf. lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen (2013-offentlighedsloven),⁶ og vurderet om denne lov giver dig en bedre retsstilling.

Begrundelse

Miljø- og Ligestillingsministeriets departement har forstået din klage som en klage over Miljøstyrelsens vurdering af, at de undtagne oplysninger ikke udgør emissionsoplysninger efter miljøoplysningsloven. Du har i den forbindelse henvist til, at oplysninger om emissioner til miljøet ikke kan undtages med henvisning til forretningshemmeligheder.

Emissionsoplysninger er en særlig form for miljøoplysninger, hvor en række undtagelsesbestemmelser i 1985-offentlighedsloven kun finder anvendelse, hvis det ikke er i strid med miljøoplysningsdirektivets⁷ art. 4, stk. 2, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 5.

Efter direktivbestemmelsen finder direktivets art. 4, stk. 2, litra d) om beskyttelse af forretnings- og fabriks hemmeligheder – svarende til 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2 – ikke anvendelse på emissionsoplysninger.

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen (2013-offentlighedsloven): <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/145>

⁷ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF.

Det er ikke i miljøoplysningsloven defineret, hvad der forstås ved emissionsoplysninger. Dette er heller ikke omtalt i miljøoplysningsdirektivet⁸ eller Aarhuskonventionen.⁹

Emissionsbegrebet blev indført i miljøoplysningsloven ved lov nr. 447 af 31. maj 2000 om ændring af visse miljølove (Implementering af Aarhuskonventionen m.v.). Af forarbejderne til loven fremgår bl.a.:

”Begrebet emission er ikke nærmere defineret i konventionen, men må omfatte ikke blot faste, flydende eller luftformige udledninger, men tillige støj og vibrationer. Med emissionsoplysninger menes således udledninger af enhver art til vand, jord, luft og undergrund.

Endvidere er det heller ikke nærmere beskrevet i konventionen, hvad der skal til, for at oplysningen er relevant for beskyttelsen af miljøet. Det må antages, at der skal være tale om oplysninger om emissioner med en vis skadevirkning for miljøet.”

Miljøoplysningsdirektivet blev implementeret i dansk ret ved lov nr. 310 af 2. maj 2005 om ændring af lov om aktindsigt i miljøoplysninger (Gennemførelse af direktiv om Aarhuskonventionen).

Af forarbejderne til loven fremgår bl.a.:

”Begrebet emission er ikke nærmere defineret i direktivet, men må omfatte ikke blot faste, flydende eller luftformige udledninger, men tillige støj og vibrationer. Med emissionsoplysninger menes således udledninger af enhver art til vand, jord, luft og undergrund.

...

Den foreslåede bestemmelse omhandler oplysninger om emissioner til miljøet i modsætning til den nugældende bestemmelse, der vedrører emissionsoplysninger, der er relevante for miljøet. Med denne ændring må det antages at være uden betydning, om der er tale om oplysninger om emissioner, der vurderes at have en vis skadevirkning for miljøet eller ej.”

⁸ I Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/1/EF af 15. januar 2008 om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening (kodificeret udgave), art. 2, nr. 5, og i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75/EU af 24. november 2010 om industrielle emissioner og emissioner fra husdyrhold (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening) (omarbejdning), art. 3, nr. 4, defineres emissioner som ”direkte eller indirekte udledning til luft, vand eller jord af stoffer, rystelser, varme eller støj fra punktkilder eller diffuse kilder på anlægget”.

⁹ Se også Azad Taheri Abkenar, Christian Østrup og Mohammad Ahsan: Miljøoplysningsloven (2023), s. 115 og s. 163.

EU-Domstolen har i sagerne C-442/14¹⁰ og C-673/13 P¹¹ udtalt, at begrebet ”emissioner til miljøet” omfatter oplysninger om dels aktuelle faktiske emissioner af et stof eller et produkt til miljøet og dels forudsigelige emissioner i forbindelse med normal eller realistisk brug af produktet eller stoffet, men ikke emissioner, som udelukkende er hypotetiske.¹²

Endvidere har EU-Domstolen i sagen C-673/13 P udtalt, at emissioner til miljøet ikke omfatter ”enhver oplysning, som på den ene eller den anden måde har en – selv direkte – forbindelse med emissioner til miljøet”. Dette ville i givet fald ”stort set udhule” miljøoplysningsbegrebet og fratage medlemsstaterne mulighederne for f.eks. at nægte aktindsigt for at beskytte forretningsmæssige interesser, jf. dommens præmis 81.

Miljø- og Ligestillingsministeriets departement har lagt til grund, at de oplysninger, der i denne sag er undtaget, vedrører spildevand, der leveres til virksomheden. Det modtagne spildevand gennemgår en behandling, inden der sker udledning fra virksomheden, og det modtagne spildevand er derfor forskelligt fra det produkt, der udledes fra virksomheden. Oplysninger om det modtagne spildevand kan derfor ikke betegnes som omfattet af begrebet emissioner til miljøet i miljøoplysningslovens § 2, stk. 5’s, forstand.

Det er således departementets vurdering, at de undtagne oplysninger om det modtagne spildevand, herunder om leverandører, leveringsforhold og spildevandsmængder, ikke udgør emissionsoplysninger omfattet af miljøoplysningslovens § 2, stk. 5.

Miljø- og Ligestillingsministeriets departement finder ikke i øvrigt grundlag for at tilsidesætte Miljøstyrelsens afgørelse om at meddele dig afslag på aktindsigt i oplysningerne med henvisning til 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Departementet kan i det hele henholde sig til Miljøstyrelsens begrundelse i afgørelsen af 3. oktober 2025, som fastholdt med supplerende bemærkninger i styrelsens svar af 11. februar 2026.

Du har i den forbindelse som klagepunkt vedrørende Miljøstyrelsens begrundelse for at undtage oplysninger efter 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, henvist til, at det er uklart, hvordan oplysninger, som styrelsen har oplyst ikke at være i besiddelse af, kan vurderes at udgøre forretningshemmeligheder.

Departementet skal hertil bemærke, at departementet har lagt til grund, at de oplysninger, som Miljøstyrelsen har oplyst ikke at være i besiddelse af, vedrører andre oplysninger end dem, der er identificeret og undtaget med henvisning til drifts- og forretningsforhold. Afslaget på aktindsigt i disse oplysninger er således alene begrundet i det forhold, at styrelsen ikke har identificeret dokumenter, som vurderes at være omfattet af din anmodning om aktindsigt.

¹⁰ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:62014CJ0442>.

¹¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:62013CJ0673>.

¹² Se herom f.eks. FOB 2017-29 om beregnede effekter af mulige politiske initiativer og FOB 2017-28 om indholdet af oplagret gylle.

Departementet skal i den forbindelse henholde sig til Miljøstyrelsens oplysninger om, at det ved søgninger ikke har været muligt for styrelsen at identificere dokumenter, som er omfatter din anmodning.

På denne baggrund er departementet enig i Miljøstyrelsens afgørelse om aktindsigt.

Departementet stadfæster derfor Miljøstyrelsens afgørelse af 3. oktober 2025, som fastholdt med styrelsens supplerende bemærkninger af 11. februar 2026.

Departementet finder ikke i øvrigt grundlag for at foretage sig yderligere i sagen i anledning af din klage og de heri rejste klagepunkter.

Klagevejledning

Miljø- og Ligestillingsministeriets afgørelse er endelig og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men den kan indbringes for Folketingets Ombudsmand. Vær opmærksom på, at ombudsmanden afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse. Du har også mulighed for at indbringe afgørelsen for domstolene.

En kopi af afgørelsen sendes til Miljøstyrelsen.

Med venlig hilsen

Jane Marianne Ravn
Chefkonsulent