

Vedr.: Klage over Miljø- og Ligestillingsministeriets departements afgørelse af 19. maj 2026 (J.nr. 2026-3059) vedrørende afslag på aktindsigt om spildevand med anilin og sulfit hos IWS A/S

På vegne af Foreningen Rent Havmiljø Nu skal vi hermed klage over Miljø- og Ligestillingsministeriets departements afgørelse af 19. maj 2026, hvor departementet stadfæster Miljøstyrelsens afslag på aktindsigt i oplysninger om indhold, mængder og leverandørforhold vedrørende spildevand indeholdende anilin og sulfit, som modtages og behandles hos IWS A/S.

Klagen vedrører følgende forhold:

1. Fejlagtig og for snæver fortolkning af begrebet "emissionsoplysninger"

Departementet og Miljøstyrelsen lægger til grund, at oplysninger om spildevand, der tilføres IWS A/S, ikke er relevante for emissionsoplysninger, fordi spildevandet behandles, inden der sker udledning til miljøet. Myndighederne mener derfor, at oplysninger om modtagne stoffer, leverandører, indhold og mængder kan undtages med henvisning til forretningshemmeligheder.

Efter vores opfattelse bygger denne vurdering på en fejlagtigt indskrænkende fortolkning af Århuskonventionen, miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, miljøoplysningsdirektivet (2003/4/EF) og EU-Domstolens praksis.

IWS driver et spildevandsrenseanlæg, hvor modtaget spildevand efter behandling udledes til havmiljøet. Oplysninger om, hvilke stoffer virksomheden modtager og i hvilke koncentrationer og mængder, har en direkte sammenhæng med de emissioner, der efterfølgende kan forekomme i udledningen.

Det er i praksis umuligt at føre offentlig kontrol med udledninger fra et renseanlæg uden viden om de stoffer, der tilføres anlægget. Når virksomheden modtager spildevand indeholdende bl.a. anilin og sulfit, er det afgørende for vurderingen af miljøpåvirkningen at kende omfanget og karakteren af disse tilførsler.

Som daværende miljøminister, Magnus Heunicke, udtalte til DR i juni 2025: "Vi skal kende de stoffer, der tilføres rensningsanlæggene, for at kunne vide, hvilke stoffer der udledes."

Århuskonventionen har til formål at sikre offentligheden en bred adgang til miljøoplysninger, og undtagelser fra aktindsigt skal fortolkes restriktivt. Dette princip er gennemført i EU-retten gennem miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF.

Efter vores opfattelse skal miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, derfor fortolkes i lyset af Århuskonventionen, EU-direktivet og EU-Domstolens praksis. Myndighederne bør ikke alene lægge vægt på, at oplysningerne vedrører spildevandet før behandling, men konkret vurdere, om oplysninger om indhold og mængder er nødvendige for at kunne vurdere de faktiske eller forudsigelige emissioner fra anlægget.

EU-Domstolen har i sag C-673/13 P (Greenpeace Nederland) fastslået, at oplysningspligten også omfatter forudsigelige emissioner ved normal drift.

Af sag C-442/14 (Bayer CropScience) fremgår, at oplysninger om arten, sammensætningen og mængden af stoffer med relevans for emissioner til miljøet kan være omfattet af emissionsbegrebet.

Derfor mener vi, at Ombudsmanden bør undersøge departementets retlige vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt information om sammensætningen af det spildevand, der ledes ind i rensningsanlægget, er en del af emissionsoplysningerne.

## 2. Utilstrækkelige og indbyrdes modstridende begrundelser

Miljøstyrelsen og departementet afslår aktindsigt i oplysninger om leverandører, indhold og mængder med henvisning til, at oplysningerne rummer forretningshemmeligheder, som kan skade virksomhedens konkurrenceevne.

Samtidig oplyser Miljøstyrelsen, at styrelsen hverken er i besiddelse af analyserapporter eller præcise oplysninger om mængderne af spildevand med anilin og sulfat.

Hvordan kan myndigheden foretage en konkret vurdering af skadevirkningerne ved at offentliggøre oplysninger, som myndigheden ikke selv har modtaget?

Vi mener, at Ombudsmanden bør undersøge, om officialprincippet og begrundelseskravet er overholdt.

## 3. Offentlighedens særlige interesse

Sagen angår potentielle udledninger til havmiljøet. Offentlighedens adgang til miljøoplysninger skal efter miljøoplysningsloven fortolkes bredt, og undtagelser skal anvendes restriktivt.

Vi har udtrykkeligt ikke anmodet om økonomiske oplysninger, priser, driftsforhold eller personoplysninger, men alene oplysninger, der er nødvendige for at forstå potentielle miljøpåvirkninger, herunder hvilke stoffer der tilføres anlægget og i hvilke mængder.

### **Anmodning**

Vi anmoder Folketingets Ombudsmand om at undersøge:

1. Om Miljøstyrelsen og departementet har anvendt emissionsbegrebet i miljøoplysningsloven for snævert og i strid med EU-retten.
2. Om myndighedernes begrundelse for afslaget opfylder forvaltningsretlige krav til saglighed, klarhed og konsistens. Myndighederne knytter det alene til selve emissionen og ikke til den tilførsel til anlægget, der resulterer i emissionen.

Bilag:

1. Departementets afgørelse af 19. maj 2026
2. Miljøstyrelsens afgørelse af 11. februar 2026
3. Oprindelig aktindsigtsanmodning
4. Tidligere klage til departementet

Med venlig hilsen

Foreningen Rent Havmiljø Nu

Søren-Anker Jensen  
Jan Rasmussen  
Henrik Toft Jensen