



Foreningen Rent Havmiljø Nu

Att.: Søren-Anker Jensen

Sendt som digital post til CVR. 41781246

Virksomheder

J.nr. 2025 - 66024

Ref. rutoj

Den 11. februar 2026

Fortsat svar på foreningens aktindsigtsanmodning af 19. august 2025 vedr. IWS

Ved delafgørelse af 19. september 2025 imødekom Miljøstyrelsen den del af foreningens aktindsigtsanmodning, som omhandler tilladelserne til at modtage og rense spildevand indeholdende sulfit og Anilin.

Oplysninger i tilladelserne om kunder, samarbejdspartnere og leveringsforhold samt oplysninger om spildevandsmængder var undtaget.

Miljøstyrelsen begrundede afgørelsen vedrørende undtagelser nærmere i en samlet afgørelse af 3. oktober 2025.

Anmodningen af 19. august 2025 angik også analyserapporter, som dokumenterer, hvad spildevandet indeholder ud over anilin og sulfit samt præcise tal for de mængder spildevand med indhold af anilin og sulfit, der modtages hos IWS A/S.

Da Miljøstyrelsen ikke var i besiddelse af sådanne akter, kunne denne del af anmodningen ikke imødekommes.

Foreningen havde ikke i anmodningen af 19. august 2025 gjort gældende, at der var tale om emissionsoplysninger, og begrundelsen inddrog ikke spørgsmålet om, hvorvidt de undtagne oplysninger angik emissioner.

Foreningen klagede den 6. oktober 2025 over afgørelsen af 3. oktober 2025. I klagen kritiserede foreningen afgørelsen og anmodede om, at den blev omgjort.

Foreningen gjorde endvidere gældende, at oplysningerne, som var undtaget, angik emissioner til miljøet, og derfor ikke burde være undtaget aktindsigten.

Efter en konkret vurdering fremsendte Miljøstyrelsen klagesagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Nævnet afgjorde den 12. december 2025, at nævnet ikke havde kompetence til at behandle den aktuelle klage, idet der var anmodet om aktindsigt i oplysninger, der vedrører en sag, hvor afgørelsen eller sagsbehandlingen i øvrigt, ikke kan påklages til nævnet. Nævnet afviste derfor at behandle klagen.

Foreningen indbragte derefter sagen for Folketingets Ombudsmand, der den 19. januar 2026 oversendte sagen til Miljøstyrelsen med kopi af et brev, som ombudsmanden samme dag sendte til foreningen.

Ombudsmanden har ved oversendelsen givet Miljøstyrelsen lejlighed til udtrykkeligt at forholde sig til det anførte i klagen og samtidig vejlede om eventuelle klagemuligheder.

Miljøstyrelsen har herefter på baggrund af klagen på ny gennemgået aktindsigtssagen og forholdt sig til det anførte i klagen. Miljøstyrelsen skal herefter fremkomme med følgende supplerende bemærkninger til afgørelsen af 3. oktober 2025:

Emissionsoplysninger

I forhold til foreningens nye anbringende - klagens kritikpunkt 4.3 - om, at de ønskede oplysninger om mængder og indhold af spildevand er emissionsoplysninger, og derfor ikke burde være undtaget, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, har foreningen nærmere anført:

”Vores interesse retter sig mod emissioner til miljøet, herunder udledningen af spildevand til havmiljøet. For at kunne vurdere, hvad der faktisk udledes, er det afgørende at kende, hvad der modtages og behandles. Oplysningerne om indhold og mængder er derfor nødvendige for at kunne føre offentlig kontrol med, at miljøreglerne overholdes.”

Miljøstyrelsen har også gennemgået denne del af klagen og forholder sig således dertil:

Miljøoplysningsdirektivet¹ blev implementeret i dansk ret ved lov nr. 310 af 2. maj 2005 om ændring af lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

Af forarbejderne til loven fremgår bl.a.:

”Begrebet emission er ikke nærmere defineret i direktivet, men må omfatte ikke blot faste, flydende eller luftformige udledninger, men tillige støj og vibrationer. Med emissionsoplysninger menes således udledninger af enhver art til vand, jord, luft og undergrund.”

Miljøstyrelsen vurderer ikke, at de oplysninger, der i denne sag er undtagne fra aktindsigt, angår udledninger fra virksomheden, og finder dermed ikke, at de efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, kan betegnes som emissioner fra virksomheden.

Miljøstyrelsen lægger derimod til grund, at de anmodede oplysninger alene angår det, som leveres til virksomheden. Som det nærmere fremgår af virksomhedens miljøgodkendelse driver IWS bl.a. virksomhed med behandling af leveret spildevand.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF.

Af seneste revurdering af 16. juli 2025² fremgår således følgende (afgørelsens indledning, s. 3:

”Generel beskrivelse af anlægget.

Spildevandrenseanlægget består af følgende anlæg og driftsaktiviteter:

- *Modtageanlæg for spildevand med læssepladser for tankvogne.*
- *Rørføring af spildevand fra skibe og opland til lagertanke/holdetanke.*
- *Forbehandling inden den biologiske proces;*
- Olieskimning og olie/vand-anlæg til udskillelse af olie til nyttiggørelse fra olieholdigt spildevand,*
- Tungmetalfældningsanlæg, til fældning af metaller i metalholdigt spildevand til en separat slamfraktion.*
- *Lagertanke til ludholdigt spildevand.*
- *Lager og holdetanke, hvor spildevand opblandes og doseres til procestanke.*
- *Sænkelse af saliniteten i mellemtanken.*
- *Biologisk renselanlæg (aktivt slam-anlæg) fordelt på 2 proceslinjer.*
- *Bundfældningstanke og efterklaringstanke.*
- *Dekantere til slamkoncentrering.*
- *Efterbehandling af spildevand inden udledning;*
- Mikrofilter*
- Sandfilter*
- Kulfilter*
- *Udledningsbassin.”*

Det modtagne spildevand gennemgår således en behandling, inden der sker udledning fra virksomheden. Det modtagne spildevand kan på den baggrund efter Miljøstyrelsens vurdering ikke sidestilles med et produkt, der udledes, efter at den ovenfor skitserede proces er gennemført. Oplysningerne om det spildevand, som virksomheden modtager, er følgelig ikke omfattet af begrebet emissioner.

Bestemmelsen i miljøoplysningslovens § 2, stk. 5 angår alene oplysninger om emissioner, og kan ikke udstrækkes til også at gælde det, der modtages i virksomheden som halvfabrikata, inden der sker udledning fra virksomheden.

Det forhold, at foreningen giver udtryk for en forventning om at kunne vurdere udledningerne fra virksomheden ud fra oplysninger om det, der modtages og behandles på virksomheden, kan ikke medføre, at leverancer til virksomheden kan betegnes som emissioner.

I klagen har foreningen henvist til EU-domstolens domme C-442/14 (Bayer CropScience) og C-673/13 P (Greenpeace Nederland).

Dommene støtter efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke foreningens anbringende om emissionsoplysninger.

C-442/14 (Bayer CropScience) slår fast, at

- begrebet ”emissioner til miljøet” også omfatter udslip til miljøet samt oplysninger om arten, sammensætningen, mængden, datoen og stedet for

² <https://dma.mst.dk/vis-sag/2224718>

»emissioner til miljøet« af disse produkter eller stoffer, samt oplysninger om indvirkningerne på kort eller lang sigt af disse emissioner til miljøet,

C-673/13 P (Greenpeace Nederland) slår fast at

- begrebet »emissioner til miljøet« ikke skal fortolkes indskrænkende,
- begrebet »emissioner til miljøet« ikke skal begrænses til emissioner fra industrianlæg,
- begrebet »emissioner til miljøet« ikke skal begrænses til alene at omfatte oplysninger vedrørende emissioner, der rent faktisk er blevet udsat i miljøet og at oplysninger om forudsigelige emissioner af det pågældende plantebeskyttelsesmiddel eller aktivstof til miljøet i forbindelse med normal eller realistisk brug af midlet eller stoffet ligeledes henhører under det nævnte begreb og at
- begrebet »oplysninger, der vedrører emissioner til miljøet«, selv om der ikke er grundlag for en indskrænkende fortolkning heraf, imidlertid ikke skal omfatte enhver oplysning, som på en eller anden måde har en – selv direkte – forbindelse med emissioner til miljøet

I dommene er der dermed ikke støtte for synspunktet om, at der foreligger en nødvendighed i forhold til at kende det, der modtages og behandles på virksomheden, således at emissionsbegrebet i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger, artikel 4, stk. 2, 2. led, eller miljøopplysningslovens § 2, stk. 5, skal udstrækkes til dette.

Konkretisering og afvejning

Med hensyn til foreningens kritikpunkter i klagens pkt. 4.1 og 4.2 vedr. konkretisering og afvejning henholder Miljøstyrelsen sig til afgørelsen af 3. oktober 2025 og til begrundelsen for afgørelsen.

Omkring vurderingen vedrørende undtagelse af oplysninger efter 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, bemærkes *supplerende* følgende:

De oplysninger, der skal undtages fra aktindsigt efter bestemmelsen, svarer til oplysninger, der er omfattet af myndighedens tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 2.

En myndighed vil typisk ikke have de nødvendige forudsætninger for at vurdere, om udlevering af oplysningerne om drifts- eller forretningsmæssige forhold m.v. rent faktisk vil påføre den pågældende virksomhed økonomisk skade.

I de tilfælde, hvor virksomheden – som det efter Miljøstyrelsens vurdering er tilfældet i denne sag - har givet en fyldestgørende begrundelse for skadevirkningen af, at oplysningerne udleveres – herunder navnlig, hvorledes det økonomiske tab forventes at indtræde som en følgevirkning af, at oplysningerne udleveres – vil myndighedens vurdering i praksis reelt angå, om myndigheden efter en konkret vurdering finder grundlag for at tilsidesætte virksomhedens vurdering af de mulige skadevirkninger.

Miljøstyrelsen har i denne sag genovervejet, om der med bemærkningerne i foreningens klage eller i øvrigt er grundlag for at tilsidesætte IWS A/S's vurdering af skadevirkningen. Det finder Miljøstyrelsen ikke, at der er.

Da Miljøstyrelsen, som beskrevet i afgørelsen af 3. oktober 2025, vurderer, at IWS A/S har begrundet, hvorledes udlevering af oplysningerne vil skade virksomhedens konkurrenceevne, og da Miljøstyrelsen ikke har grundlag for at tilsidesætte virksomhedens vurdering af de mulige skadevirkninger, finder Miljøstyrelsen ikke anledning til at ændre afgørelsen af 3. oktober 2025.

Meraktindsigt

Miljøstyrelsen har også overvejet, om de undtagne oplysninger bør udleveres efter princippet om meroffentlighed, jf. 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, men har, med samme begrundelse som anført i afgørelsen af 3. oktober 2025, ikke fundet grundlag herfor. Det bemærkes, at en vurdering efter 2013-offentlighedsloven også vil føre til et afslag på foreningens aktindsigtsanmodning vedrørende de pågældende oplysninger, ligesom det vurderes, at der ikke kan ekstraheres i videre omfang efter 2013 offentlighedsloven sammenlignet med 1985-offentlighedsloven. Der henvises til 2013-offentlighedslovens § 7, § 30, nr. 2, §§ 28-29 og § 14.

Akter, som Miljøstyrelsen ikke er i besiddelse af

I forhold til anmodningen vedr.

”- Analyserapporter, som dokumenterer, hvad spildevandet indeholder ud over anilin og sulfit

- Præcise tal for de mængder spildevand, der modtages med indhold af anilin og sulfit”,

Bemærkes, at retten til aktindsigt efter både 1985 offentlighedslovens og 2013 offentlighedslovens § 7, stk. 1, angår dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Det bemærkes videre efter definitionen i miljøoplysningslovens § 3, stk. 1, at miljøoplysninger – som enhver efter miljøoplysningslovens § 2 har ret til at blive gjort bekendt med - er oplysninger, *som er i myndighedens besiddelse*.

Miljøstyrelsen er fortsat ikke i besiddelse af det ønskede materiale med de ønskede oplysninger, og kan derfor ikke give aktindsigt i det.

Afgørelsen

På denne baggrund og med ovenstående begrundelse i forhold til spørgsmålet om emissionsbegrebet og med den supplerende bemærkning, at Miljøstyrelsen ikke finder grundlag for at give meraktindsigt, finder Miljøstyrelsen ikke grundlag for at ændre afgørelsen af 3. oktober 2025.

Klagevejledning

Som det fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 12. december 2025 kan afgørelsen ikke påklages til nævnet. Foreningen har mulighed for at rette henvendelse til Miljø- og Ligestillingsministeriets Departement med henblik på departementets vurdering af, om det skal behandle en evt. klage.

Henvendelse derom kan sendes til Miljøstyrelsen, Antvorskov Alle 139A, 4200 Slagelse, mst@mst.dk, med angivelse af journalnummer 2025-66024. Miljøstyrelsen vil sende henvendelsen videre til departementet.

Med venlig hilsen

Rune Torfinn Jensen
Miljøstyrelsen Virksomheder

mst@mst.dk