

Att.: Kontorchef Thomas Bangsgaard Vestergaard

Vedrørende: Foreningen Rent Havmiljø Nu's henvendelse om et påbud til IWS

Kære Thomas Bangsgaard Vestergaard

Tak for din e-mail af 09-07-2026. Desværre tager I ikke stilling til, om Miljøstyrelsen har pligt til at gribe ind overfor IWS' udledning nu og her – mens revurderingen pågår. Det mener vi.

Vi er enige i, at miljøbeskyttelseslovens § 42 ikke finder anvendelse overfor IWS, men i henhold til jeres egne oplysninger er det tvingende nødvendigt med et indgreb efter § 41 a. Der er jo fremkommet nye oplysninger om forureningens skadelige virkning, og den bedst tilgængelige teknik skaber i høj grad mulighed for en betydelig nedbringelse af emissionerne – hvis ellers den bliver implementeret.

I udkastet til del 2 af revurderingen konstaterer Miljøstyrelsen overskridelser af miljøkvalitetskravene for en lang række prioriterede og nationalt specifikke stoffer i Smålandsfarvandet: 37 stoffer i vandfasen, 3 stoffer i biota og 10 stoffer i sediment, herunder blandt andet bly, cadmium, kviksølv, nikkel, PFAS, PCB, benz(a)pyren, chrom og flere PAH-forbindelser.

Det er de samme stoffer, som IWS har tilladelse til at udlede efter virksomhedens miljøgodkendelse.

Altså: De stoffer, som virksomheden fortsat udleder, overskrider miljøkvalitetskravene i recipienten.

Vandrammedirektivets artikel 4

Miljøstyrelsens revurdering kan forventes at blive genstand for klagebehandling ved Miljø- og Fødevareklagenævnet og eventuelt en efterfølgende domstolsprøvelse. Den proces kan vare flere år. En periode, hvor IWS' udledning kan fortsætte efter de meget mangelfulde vilkår fra 2008.

Det rejser spørgsmålet: Hvordan vil Miljøstyrelsen sikre overholdelsen af Danmarks forpligtelser efter vandrammedirektivets artikel 4, indtil der foreligger en ny miljøgodkendelse?

Efter artikel 4 skal medlemsstaterne gennemføre de nødvendige foranstaltninger for at forebygge forringelse af overfladevandområder og beskytte, forbedre og genoprette disse med henblik på at opnå god tilstand.

Vi har svært ved at se andre muligheder, end at Miljøstyrelsen griber ind med et påbud eller et forbud, mens revurderingen behandles.

Vi anmoder derfor Miljøstyrelsen om at oplyse:

1. Om e-mailen af 26. maj 2026 er en afgørelse på foreningens henvendelse af 19. maj 2026.
2. Hvis ja, om Miljøstyrelsen dermed har afslået at anvende miljøbeskyttelseslovens § 41, og i givet fald med hvilken konkret retlig og faktisk begrundelse.
3. Hvis nej, hvornår der kan forventes truffet en selvstændig begrundet afgørelse om foreningens anmodning.
4. Hvordan Miljøstyrelsen vurderer, at en eventuelt flerårig revurderings-, klage- og domstolsproces er forenelig med Danmarks forpligtelser efter vandrammedirektivets artikel 4.
5. Hvordan Miljøstyrelsen konkret vurderer, at den fortsatte udledning fra IWS er forenelig med artikel 4, når styrelsen selv har konstateret overskridelser af miljøkvalitetskravene for en række af de stoffer, som virksomheden fortsat udleder.

6. Om Miljøstyrelsen har foretaget en selvstændig vurdering af, om de konstaterede overskridelser giver anledning til et aktuelt håndhævelsesbehov efter miljøbeskyttelseslovens § 41, uafhængigt af den igangværende revurdering.

Vi anmoder Miljøstyrelsen om at træffe en selvstændig begrundet afgørelse om vores henvendelse, så foreningen om nødvendigt kan få spørgsmålet prøvet ved Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Foreningen Rent Havmiljø Nu ønsker en kvittering på modtagelse af dette brev, samt en dato for hvornår Foreningen kan forvente svar.

Med venlig hilsen

Foreningen Rent Havmiljø Nu

Jan Rasmussen
Henrik Toft Jensen
Søren-Anker Jensen