



Foreningen
Rent Havmiljø Nu
Att. Søren-Anker Jensen

Affald og Data
J.nr. 2026 - 66423
Ref. MIKCL
Den 30. juni 2026

Sendt pr. e-mail til saj@nypost.dk

Afgørelse om afslag på anmodning om aktindsigt

Du har den 28. maj 2026 anmodet om aktindsigt i følgende:

*"i materiale vedrørende Miljøstyrelsens oplyste involvering af
Kammeradvokaten i sag **BE 0001 013202** / sagsnummer 2023-32244.*

Baggrunden for anmodningen er, at det i sags materialet fremgår følgende:

*"ADA har skrevet et notat om vurdering af muligheden for at gøre indsigelse
efter affaldstransportforordningens artikel 12, stk. 1, litra g på denne
notifikation, der har været forbi kammeradvokaten til kvalitetssikring."
Dette fremgår af sags materiale vedrørende notifikation **BE 0001 013202**.*

*På den baggrund anmoder jeg om aktindsigt i samtlige dokumenter og
oplysninger vedrørende denne forelæggelse og kvalitetssikring, herunder:*

- 1. Korrespondance mellem Miljøstyrelsen og Kammeradvokaten vedrørende sag
BE 0001 013202, herunder e-mails, breve, journalnotater og øvrig
kommunikation.*
- 2. Det notat om vurdering af mulig indsigelse efter
affaldstransportforordningens artikel 12, stk. 1, litra g, som omtales som
værende sendt til kvalitetssikring hos Kammeradvokaten.*
- 3. Eventuelle juridiske vurderinger, kommentarer,
kvalitetssikringsbemærkninger, anbefalinger eller øvrige tilbagemeldinger fra
Kammeradvokaten vedrørende sagen.*
- 4. Eventuelle dokumenter eller oplysninger, der indgår i grundlaget for
Miljøstyrelsens omtale af, at sagen/notatet har været "forbi Kammeradvokaten
til kvalitetssikring".*

Miljøstyrelsen har nu gennemgået sagen og identificeret, at de dokumenter og
oplysninger der fremgår af vedlagte aktliste er omfattet af din
aktindsigtsanmodning.

Afgørelse

Miljøstyrelsen meddeler dig afslag på aktindsigt i det på aktlisten anførte
materiale.

Nedenfor følger en redegørelse for retsgrundlaget og en begrundelse for Miljøstyrelsens afgørelse.

Reglerne om aktindsigt

Miljøstyrelsen har behandlet din aktindsigtsanmodning på grundlag af miljøoplysningsloven¹. Det følger af § 2, stk. 1, og § 6, stk. 2, i miljøoplysningsloven, at retten til aktindsigt med visse undtagelser følger reglerne i 1985-offentlighedsloven².

Efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt., skal der foretages en konkret afvejning af offentlighedens interesse i en udlevering over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Endvidere følger det af § 2, stk. 3, 2. pkt., at undtagelser fra aktindsigt skal anvendes restriktivt.

Miljøstyrelsen har også behandlet din aktindsigtsanmodning på grundlag af den gældende offentlighedslov (2013-offentlighedsloven)³, og vurderet om denne lov giver dig en bedre retsstilling.

Begrundelse

Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf.

1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4. Bestemmelsen omfatter tillige en myndigheds afgivelse af interne dokumenter til myndighedens juridiske sagkyndige med henblik på afklaring af juridiske tvivsspørgsmål, idet dokumenterne bevarer deres interne karakter, når afgivelsen af dokumenterne er sket af retlige grunde. Dette gælder også, selvom der ikke er en direkte sammenhæng med et aktuelt eller eventuelt sagsanlæg. Hensynet bag bestemmelsen er at sikre fortrolighed om en myndigheds juridiske drøftelser med sin advokat. Udveksling af interne dokumenter med en myndigheds advokat vil dermed ikke ændre dokumentets karakter.

Miljøstyrelsen har vurderet, at styrelsens dialog med Kammeradvokaten samt det interne materiale, som udkom af dialogen, er undtaget fra aktindsigt efter 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1.

Miljøstyrelsen har foretaget en konkret afvejning af offentlighedens interesse i en udlevering over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. For udlevering af miljøoplysningerne taler offentlighedens og din væsentlige interesse i at få aktindsigt i sagen og få udleveret så mange oplysninger om sagen som muligt. Øget offentlig adgang til miljøoplysninger og formidling af sådanne oplysninger medvirker til at skabe større miljøbevidsthed, fri udveksling af synspunkter, mere

¹ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger

² Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (1985-offentlighedsloven)

³ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen (2013-offentlighedsloven)

effektiv inddragelse af offentligheden i beslutningsprocessen på miljøområdet og i sidste ende til et bedre miljø.

For afslag på udlevering af oplysningerne kan anføres, at det er en væsentlig interesse at beskytte statens interne beslutningsproces i den konkrete sag. Dokumenterne er en del af Miljøstyrelsens dialog med Kammeradvokaten til brug for interne overvejelser om den relevante sag og er ikke udarbejdet med henblik på offentliggørelse. Miljøstyrelsen har også lagt vægt på, at akterne indeholder overvejelser og vurderinger, som vil være af meget væsentlig betydning i en kommende retssag. Det vil stille staten afgørende ringere end modparten, hvis offentliggørelsen sker forud for behandlingen af sagen ved domstolene. Det er vigtigt for staten, at sådanne overvejelser, vurderinger og argumenter først offentliggøres i forbindelse med behandlingen af sagen ved domstolene.

Miljøstyrelsen bemærker, at det ikke er et krav, at brevvekslingen sker i direkte sammenhæng med en (verserende) retssag. Den konkrete brevveksling med Kammeradvokaten vedrørende afklaring af juridiske spørgsmål i en sag, hvor et sagsanlæg må underforstås som en nærliggende mulighed i forbindelse med den pågældende sag, omfattes ligeledes af offentlighedslovens § 10, nr. 4. Derfor meddeles der også afslag i den samlede relevante korrespondance.

Miljøstyrelsen har endvidere overvejet, om de undtagne dokumenter indeholder faktiske oplysninger, der skal ekstraheres efter 1985-offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Det vurderes, at der foreligger sådanne ekstraheringspligtige faktiske oplysninger i en række akter. Imidlertid er oplysningerne omfattet af jeres aktindsigtsanmodning med journalnummer 2026 – 30524, hvor I den 5. maj 2026 fik indsigt i sagsnummer: BE 0001 013202, som I henviser til i denne aktindsigtsanmodning.

Miljøstyrelsen har overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres efter princippet om meroffentlighed, jf. 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, men har, med samme begrundelse som anført ovenfor, ikke fundet grundlag herfor.

Det bemærkes, at en vurdering efter 2013-offentlighedsloven også vil føre til et afslag på din aktindsigtsanmodning vedrørende de pågældende dokumenter ligesom det vurderes, at der ikke kan ekstraheres i videre omfang efter 2013-offentlighedsloven sammenlignet med 1985-offentlighedsloven. Der henvises til 2013-offentlighedslovens § 7, §§ 28-29 og § 14.

Klagevejledning

Det følger af § 4, stk. 6, i miljøoplysningsloven, § 15, stk. 2, i 1985 offentlighedsloven og § 37, stk. 1, i 2013-offentlighedsloven, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt til den myndighed, der er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, som anmodningen om aktindsigt vedrører.

I § 18 af import/eksport-bekendtgørelsen fremgår det, at afgørelser efter forordningen og denne bekendtgørelse ikke kan indbringes for anden

administrativ myndighed. Derfor kan denne afgørelse om aktindsigt ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Du har mulighed for at indbringe afgørelsen for domstolene eller at klage til Folketingets Ombudsmand. På www.domstol.dk kan du finde vejledning om at anlægge en retssag ved domstolene. På www.ombudsmanden.dk kan du finde vejledning om at klage til ombudsmanden. Ombudsmanden afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Miljøstyrelsen anser hermed sagen for færdigbehandlet.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Mikkel Clausen
Affald og Data
+45 72 54 42 35
mikcl@mst.dk

Vedlagt:

- Aktliste