

**Klage over Miljøstyrelsens afslag på aktindsigt vedrørende Kammeradvokatens rådgivning i sag BE 0001 013202**

På vegne af **Foreningen Rent Havmiljø Nu** klager vi over Miljøstyrelsens afgørelse af 30. juni 2026 om afslag på aktindsigt i korrespondancen med Kammeradvokaten samt de juridiske notater vedrørende notifikationssag **BE 0001 013202**.

Klagen vedrører en principiel problemstilling om offentlighedens adgang til indsigt i de juridiske vurderinger, der ligger til grund for Miljøstyrelsens administration af affaldstransportforordningen.

Vi anmoder Folketingets Ombudsmand om at undersøge, om Miljøstyrelsens afgørelse er i overensstemmelse med miljøoplysningsloven og de særlige krav om åbenhed, der gælder for miljøoplysninger.

Miljøstyrelsen har afslået aktindsigt i Kammeradvokatens rådgivning i en sag, der vedrører de samme retlige spørgsmål om import af affald til nyttiggørelse eller bortskaffelse, som Miljøstyrelsen har beskrevet i sine administrationsgrundlag.

På den ene side offentliggør Miljøstyrelsen altså de generelle retlige kriterier for vurdering af import til nyttiggørelse og bortskaffelse, på den anden side afslår styrelsen aktindsigt i den konkrete juridiske begrundelse for anvendelsen af kriterierne.

Efter vores opfattelse er der en væsentlig offentlig interesse i at kunne kontrollere, om sagsbehandlingen har været korrekt. Især, fordi Kammeradvokaten før har grebet ind overfor import af spildevand fra Norge, som svarer til den konkrete importsag.

**Sagen er ikke en almindelig aktindsigtssag**

Sagen vedrører de principper, som Miljøstyrelsen anvender ved import af affald til Danmark, herunder vurderingen af, om en behandling er **nyttiggørelse eller bortskaffelse**, og om Danmark kan gøre indsigelse efter affaldstransportforordningens artikel 12, stk. 1, litra g.

Aktoversigten viser, at Miljøstyrelsen gennemførte en usædvanlig omfattende sagsbehandling med blandt andet:

- flere juridiske vurderinger
- flere tekniske vurderinger
- seks mangelbreve
- interne notater om klassificering af brugt lud
- notater om nyttiggørelse
- vurderinger af betalingskriteriet
- beregninger af ludstyrke
- møder, telefonnotater og tillægsnotater
- inddragelse af Kammeradvokaten, som kvalitetssikrede et notat om muligheden for at gøre indsigelse efter affaldstransportforordningens artikel 12, stk. 1, litra g.

**Miljøhensyn skal vurderes først**

Miljøstyrelsens administrationsgrundlag fastslår, at myndigheden først skal vurdere, om der foreligger **miljømæssige hensyn**, som taler imod importen. Først derefter skal der tages stilling til, om der kan gøres indsigelse efter artikel 12, stk. 1, litra g.

Det er centralt i den foreliggende sag, og det skærper offentlighedens interesse i aktindsigt: Hvilke juridiske og miljøfaglige vurderinger har styrelsen lagt til grund i BE 0001 013202?

Under sagsbehandlingen bad Miljøstyrelsen om detaljerede oplysninger om blandt andet:

- arsen
- bly
- cadmium
- kviksølv
- nikkel
- chrom
- PCB
- benz(a)pyren,

herunder stoffernes koncentrationer, renseeffektivitet og de beregnede udledninger til Agersø Sund og videre til Smålandsfarvandet.

Miljøstyrelsen har allerede dokumenteret, at der er overskridelser af miljøkvalitetskravene for de pågældende stoffer i Smålandsfarvandet.

Vi gør ikke gældende, at den konkrete import har forårsaget overskridelserne. Men Miljøstyrelsen har altså selv vurderet, at recipienten var så belastet, at det var nødvendigt at undersøge stofferne særskilt.

Det understreger, at sagen er af stor interesse for offentligheden.

### **Sagen har udviklet sig til en principiel praksissag**

Miljøstyrelsen har afslået aktindsigt med henvisning til hensynet til statens interne juridiske overvejelser og en mulig retssag. Men Miljøoplysningsloven kræver, at der foretages en konkret afvejning mellem hensynet til offentlighedens interesse og hensynet bag undtagelsen.

Aktmaterialet viser, at sagen over næsten to år udviklede sig fra en almindelig importnotifikation til en principiel sag om:

- nyttiggørelse eller bortskaffelse
- artikel 12, stk. 1, litra g
- betalingskriteriet
- klassificering af brugt lud
- miljøpåvirkning.

Derfor er det helt uforståeligt, at Kammeradvokatens juridiske vurdering kan undtages i sin helhed.

### **Vi anmoder Folketingets Ombudsmand om at undersøge:**

1. Om offentlighedens mulighed for at kontrollere grundlaget for Miljøstyrelsens afgørelse er tilstrækkeligt sikret, når sagen angår de retlige kriterier for import af affald til nyttiggørelse eller bortskaffelse, og Miljøstyrelsen har afslået aktindsigt i den juridiske vurdering af netop disse spørgsmål.
2. Om Miljøstyrelsens inddragelse af Kammeradvokaten i vurderingen af affaldstransportforordningens artikel 12, stk. 1, litra g understreger, at sagen havde en så principiel karakter, at offentlighedens interesse i indsigt burde have været tillagt særlig vægt ved den konkrete interesseafvejning efter miljøoplysningslovens § 2.
3. Om Miljøstyrelsen har tillagt offentlighedens interesse den vægt, som miljøoplysningsloven forudsætter, når sagen vedrører import af affald, hvor styrelsen selv har vurderet spørgsmål om nyttiggørelse eller bortskaffelse, inddraget Kammeradvokaten og samtidig behandlet oplysninger om miljøfarlige stoffer i et allerede belastet havområde.

4. Om Miljøstyrelsens begrundelse opfylder kravene i miljøoplysningsloven og forvaltningsloven, herunder om begrundelsen er tilstrækkelig konkret i lyset af sagens betydelige offentlige interesse.
5. Om Miljøstyrelsen har anvendt undtagelsen i offentlighedslovens § 10, nr. 4, i overensstemmelse med miljøoplysningslovens krav om en restriktiv fortolkning af undtagelser fra aktindsigt i miljøoplysninger.
6. Om Miljøstyrelsens afgørelse er forenelig med formålet bag miljøoplysningsloven og Århuskonventionen om at sikre offentligheden en vid adgang til miljøoplysninger i sager af væsentlig miljømæssig betydning.

Kammeradvokaten spillede en helt central rolle, da forhenværende miljøminister Magnus Heunicke fik stoppet to vigtige norske importtilladelser i 2023. Af de seks importtilladelser, der var tilbage, er de fem siden udløbet eller trukket tilbage. Denne belgiske importtilladelse er forlænget, på trods af at IWS udleder endnu flere af de stoffer, som Smålandsfarvandet ifølge Miljøstyrelsen er forurenet med.

Offentligheden har krav på at kende årsagen.

Foreningen Rent Havmiljø Nu, står gerne til rådighed med flere oplysninger, hvis det er nødvendigt.

På vegne af Rent Havmiljø Nu

Venlig hilsen

Søren-Anker Jensen  
Mail: [saj@nypost.dk](mailto:saj@nypost.dk)  
Tlf. 61 51 0244

