Miljøstyrelsens tilsyn svigter. Hvem sikrer, at EU's vandrammedirektiv bliver overholdt?

Kære medlemmer af Folketinget

Hvem skal sørge for, at EU's vandrammedirektiv bliver overholdt, når den ansvarlige miljømyndighed selv svigter?

Fagbladet Ingeniøren beskriver nu, hvordan en omstridt praksis for blandingszoner og en særlig femprocentsregel trækker spor fra Cheminova til udledningstilladelser for blandt andre Novo og Ørsted. Ifølge artiklen erkender Miljøstyrelsen at have tilladt overskridelser af vandrammedirektivets grænseværdier. Dette vurderer Miljø- og Fødevareklagenævnet som i strid med loven.

Det gør sagen om Industrial Water Solutions, IWS, på Stigsnæs særlig aktuel. Foreningen Rent Havmiljø Nu har i flere år gjort myndighederne opmærksomme på problemer med virksomhedens modtagelse, behandling og udledning af industrispildevand til Agersøsund.

Efter vores klare vurdering svigter Miljøstyrelsen sin tilsynspligt og dermed også sit ansvar for at sikre overholdelsen af EU's vandrammedirektiv. Direktivet forpligter Danmark til at forebygge forringelse af vandmiljøet og sikre opfyldelse af miljømålene. Det ansvar gælder også, mens en miljøgodkendelse revurderes. En revurderingen kan løbe i flere år, den kan også påklages og evt. prøves ved domstolene og måske i sidste ende med at skulle vurderes i EU.

Miljøstyrelsens eget udkast til revurderingen anfører, at IWS' udledning vil øge koncentrationen af stoffer, som allerede overskrider de anvendte kravværdier. Alligevel meddelte styrelsen den 23. september 2026, med henvisning til den igangværende revurdering, at den ikke foretager yderligere i anledning.

Den vedlagte oversigt viser, hvordan konkrete problemer mødes med manglende dokumentation og henvisninger til en revurdering uden en fast afslutningsdato. Efter vores vurdering lever Miljøstyrelsen ikke op til vandrammedirektivets forpligtelser, når der er en kendt belastning og risiko for yderligere forringelse. Det er ikke tilfredsstillende, når der ikke foretages tilstrækkelig undersøgelse og rettidig handling..

Miljøstyrelsen undersøger nu, om der er grundlag for at ændre i tilladelserne til blandt andre Novo og Ørsted, men den særlige femprocentsregel, som Ingeniøren beskriver, indgår også i udkastet til IWS' revurdering.

Miljøstyrelsen ønsker i flere tilfælde ikke at udlevere dokumenter ifølge offentlighedsloven. Det bliver en kamp, hvor der skal klages hele systemet igennem, selvom vi kun ønsker at få oplysningen om spildevandets sammensætning, hvor det stammer fra, og i hvilke mængder det tilføres rensningsanlægget.

Der mangler ikke lovgivning. Der mangler konsekvent håndhævelse. Havmiljøets beskyttelse kan ikke sættes på pause, mens myndigheden retter sin praksis.

Vi ønsker jeres hjælp til at holde miljøministeren ansvarlig for, at Miljøstyrelsen overholder sin tilsynspligt og sikrer, at EU's vandrammedirektiv og dansk miljølovgivning bliver efterlevet over for IWS – også nu, mens revurderingen pågår.

Vi stiller gerne dokumentationen til rådighed og mødes med jer. Frivillige borgere kan påpege problemerne, men ansvaret for at undersøge dem og håndhæve lovgivningen ligger hos myndighederne.

Med venlig hilsen
Foreningen Rent Havmiljø Nu

Jan Rasmussen tlf. 40598243, Henrik Toft Jensen tlf. 21716032, Sascha Faxe tlf. 29618565, Helle Midtgaard tlf. 53741348 og Søren-Anker Jensen tlf. 61510244.

Bilag: Oversigt over sagsforløb og Miljøstyrelsens håndtering vedhæftet.

Oversigt over sager og henvendelser vedrørende Miljøstyrelsens tilsyn med IWS

Denne oversigt beskriver sager, henvendelser og kritikpunkter, som Foreningen Rent Havmiljø Nu har rejst over for Miljøstyrelsen om IWS. Den omfatter miljøtilsyn, aktindsigt og besvarelse af borgerhenvendelser.

Oplysninger om manglende svar gælder på tidspunktet for den nævnte rykker. Senere svar er medtaget, hvor de er fundet. Kritik af mangelfuldt tilsyn er foreningens vurdering, hvor der ikke foreligger en afgørelse, som fastslår et brud på tilsynspligten.

Sag	Henvendelser og Miljøstyrelsens håndtering	Foreningens kritik og klikbare lovhenvisninger
1. Krav om indgreb under revurderingen	Henvendelse 19. maj 2026, opfølgning 16. juli og fornyet henvendelse 31. august. I svaret 23. september henviser MST til revurderingen, hvor behovet for indgreb efter § 41 indgår. MST afviser partsstatus i dette spørgsmål og foretager sig ikke yderligere i anledning af henvendelserne.	Foreningen mener, at et aktuelt behov for undersøgelse eller indgreb skal håndteres, selv om revurderingen pågår. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, samt B – § 41 og § 41 b. Ved ulovlige forhold desuden A – §§ 68–69.
2. Manglende analyser og præcise mængder for anilin- og sulfitspildevand	Aktindsigtsanmodning 19. august 2025 og efterfølgende klageforløb hos departementet og Ombudsmanden. I udtalelsen 20. oktober 2026 oplyser MST, at styrelsen ikke har de efterspurgte analyser af spildevandets øvrige indhold eller de præcise mængder spildevand med anilin og sulfit.	Foreningen mener, at MST skal sikre et tilstrækkeligt grundlag for kontrollen med modtagelse og behandling. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, og C – § 72, stk. 1.
3. Undtagne oplysninger om anilin- og sulfitspildevand	Delvis udlevering 19. september 2025, afgørelse 3. oktober 2025, supplerende afgørelse 11. februar 2026 og departementets afgørelse 19. maj 2026. Klage til Ombudsmanden 21. juli. MST og departementet fastholder, at de omstridte oplysninger ikke er emissionsoplysninger. Ombudsmanden har indhentet udtalelser.	Foreningen bestrider afgrænsningen af emissionsoplysninger. Sagen vedrører adgang til miljøoplysninger og dokumenterer ikke i sig selv mangelfuldt tilsyn. **Lovgrundlag:** D – § 2, stk. 1, 3 og 5, jf. § 3.
4. Forsinket kvittering for aktindsigt i lastbiltransporter	Anmodning 20. februar 2026, j.nr. 2026-30522. Klage/rykker 16. marts over manglende kvittering og tilbagemelding. I kvitteringen 17. marts beklager MST forsinkelsen.	Forløbet viser forsinket tilbagemelding. Det dokumenterer ikke alene utilstrækkeligt miljøtilsyn eller overskridelse af den endelige afgørelsesfrist. **Lovgrundlag:** D – § 4, stk. 1 og 3.
5. Forsinket kvittering i		

Sag	Henvendelser og Miljøstyrelsens håndtering	Foreningens kritik og klikbare lovhenvisninger
fem importsager	Anmodning 20. februar 2026, j.nr. 2026-30524. Omfattet af klagen/rykkeren 16. marts. Den 19. marts bekræfter MST modtagelsen og beklager den manglende tidligere kvittering.	Endnu et tilfælde af forsinket tilbagemelding. Kritik af selve importkontrollen skal vurderes særskilt ud fra sagens dokumenter. **Lovgrundlag:** D – § 4, stk. 1 og 3.
6. Northern Skagerrak – leverancen den 18. april 2026	Henvendelse i maj, rykker 4. juli og anden rykker 14. august, j.nr. 2026-47585. I svaret 10. september, med henvisning til et svar 28. august, oplyser MST, at styrelsen ikke har analyserne. MST finder ikke grundlag for at indhente dem og henviser til, at allerede accepterede spildevandstyper ikke rutinemæssigt kræver indsendelse af analyser.	Foreningen mener, at MST burde have undersøgt dokumentationen for, at leverancen svarede til en accepteret spildevandstype. At MST ikke har analyserne, beviser ikke, at de ikke findes hos IWS. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, og C – § 72, stk. 1.
7. Afslag på aktindsigt i Kammeradvokatens involvering	Anmodning 28. maj 2026, j.nr. 2026-66423. Underretning 9. juni med forventet afslutning 18. juni. Afslag 30. juni med henvisning til juridisk rådgivning og en mulig kommende retssag. En særskilt rykker er ikke verificeret.	Foreningen mener, at afslaget begrænser adgangen til at efterprøve grundlaget for den belgiske importsag. Afslagets lovlighed afhænger af den konkrete begrundelse og interesseafvejning. **Lovgrundlag:** D – § 2, stk. 1 og 3, samt § 4, stk. 3–4.
8. Havvand og dokumentation for vandmængder	Anmodning 19. oktober 2026, svar 28. oktober og opfølgning 29. oktober. MST oplyser, at havvand skal indgå som »Spildevand tilledt«, men at IWS ikke skal indsende særskilte månedlige havvandsoversigter. MST har derfor ikke de efterspurgte månedsoplysninger.	Foreningen kritiserer, om dokumentationen er tilstrækkelig til at kontrollere vandbalance og renseeffekt. Manglende månedsoversigter beviser ikke alene ulovlig anvendelse af havvand. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, og C – § 72, stk. 1 og 3.
9. Modificerede målinger af suspenderet stof – SSmod	MST indskærpede 11. oktober 2024 overholdelse af analyse- og udledervilkår efter store forskelle mellem IWS' SSmod-resultater og eksterne SS-analyser. Aktindsigt 8. december blev besvaret 16. december. Spørgsmål fra oktober 2024 indgår i svaret 28. februar 2025. Nye kommentarer blev modtaget 24. oktober 2025 og besvaret 10. november.	Foreningen kritiserer, om målegrundlaget har været tilstrækkeligt. MST henviser til ændrede krav 9. maj 2025 og vurderer, at tidligere analyser af frosne prøver overestimerede SS. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, samt §§ 68–69 ved vilkårsbrud, og C – § 72, stk. 1 og 3, samt godkendelsens konkrete analyse- og kontrolvilkår.
10. Gentagne mangler ved indberetning til PULS	MST's svar 28. februar 2025 gengiver klager 9. september, 30. oktober, 13. november og 5. december	Foreningen kritiserer, om opfølgningen var

Sag	Henvendelser og Miljøstyrelsens håndtering	Foreningens kritik og klikbare lovhenvisninger
	2024. MST oplyser, at forholdet blev indskærpet, og henviser til indskærpelsen 10. januar 2025.	tilstrækkelig hurtig og effektiv. MST har reageret, men oversigten fastslår ikke, hvornår alle mangler blev rettet. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, samt § 68 og § 69, stk. 1, hvis indberetningskrav var overtrådt. De konkrete indberetningsregler og vilkår skal angives særskilt.
11. Fortynding og kontrol med tilsat vand	Klage 15. oktober 2024 og efterfølgende efterlysning af svar, gengivet i MST's besvarelse 28. februar 2025. Spørgsmålet behandles også i svaret 17. marts 2025. MST henviser til regulering af saltholdighed og finder ikke anledning til håndhævelse.	Foreningen bestrider, om MST har dokumenteret tilstrækkeligt, at vandtilsætningen begrænses til det nødvendige og godkendte. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, og C – § 72, stk. 1 og 3, samt godkendelsens konkrete vilkår om vandtilsætning.
12. Afslag på leverandøroplysninger i 2024	Anmodning 16. november 2024, høringssvar 3. december og delvist afslag 12. december, j.nr. 2024-92772. Ifølge MST's senere svar stadfæstede departementet afgørelsen 14. marts 2025. En særskilt rykker er ikke verificeret.	Leverandøridentitet og visse tilknyttede oplysninger blev undtaget, mens mængder og flere affaldsoplysninger blev udleveret. Foreningen bestrider undtagelsernes omfang. **Lovgrundlag:** D – § 2, stk. 1 og 3, samt stk. 5, hvor oplysningerne vedrører emissioner til miljøet.
13. Northern Skagerrak – aktindsigt i maj 2025	Anmodning 13. maj 2025, afgørelse 16. maj, j.nr. 2025-38620. MST fandt ikke dokumenter om de efterspurgte importtilladelser og analyser. En rykker er ikke verificeret.	Manglende importpapirer beviser ikke alene ulovlig import. Spørgsmålet om IWS' adgang til at modtage og behandle affaldet skal vurderes særskilt. **Lovgrundlag for tilsyn og dokumentation:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, og C – § 72, stk. 1. **Aktindsigt:** D – § 2, stk. 1, jf. § 3.
14. Lugtklager fra borgere	En borgers klager i maj 2026, herunder gentagen henvendelse 20. maj. I svaret 29. maj beklager MST manglende svar og oplyser, at styrelsen har modtaget flere klager og foretaget rundering. MST beskriver tanktømning for bundslam og kommende drøftelser af tekniske løsninger.	Foreningen kritiserer, om opfølgningen var tilstrækkelig. Materialet fastslår ikke, om lugtvilkårene var overskredet. Foreningen har modtaget dokumentation fra den berørte borger. **Lovgrundlag:** A – § 66, stk. 2, jf. § 65, stk. 1–2, og C – § 72, stk. 1. Ved dokumenterede vilkårsbrud desuden A – §§ 68–69.

Lovgivning og direkte links

Henvisningerne i oversigten bygger på følgende love. Klik på lovens navn for at åbne hele lovteksten eller på paragrafnummeret for at gå til bestemmelsen.

Miljøbeskyttelsesloven – A, B og C

Bekendtgørelse af lov om miljøbeskyttelse – lovbekendtgørelse nr. 1742 af 22. december 2025

- **A – Tilsyn og håndhævelse:** § 65, § 66, § 68 og § 69.
- **B – Indgreb og revurdering:** § 41 og § 41 b.
- **C – Oplysninger, undersøgelser og egenkontrol:** § 72.

Miljøoplysningsloven – D

Bekendtgørelse af lov om aktindsigt i miljøoplysninger – lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017

- **Ret til aktindsigt, interesseafvejning og emissionsoplysninger:** § 2.
- **Definition af miljøoplysninger:** § 3.
- **Sagsbehandling, frister og begrundelse:** § 4.
- **Henvisninger til offentlighedsloven og forvaltningsloven:** § 6, stk. 2.

Foreningens samlede vurdering

Sagerne viser gentagne problemer med rettidige svar, adgang til miljøoplysninger og dokumentation for kontrollen med IWS. Miljøstyrelsen har i flere sager reageret med svar, indskærpelser eller ændrede krav. Kritikken angår derfor også, om reaktionerne kom rettidigt, byggede på et tilstrækkeligt grundlag og blev fulgt effektivt op.

Vi mener, at Miljøstyrelsen ikke lever op til sin tilsynspligt i de tilfælde, hvor styrelsen undlader at sikre et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag eller at reagere på konkrete forhold, som kræver undersøgelse og eventuelt indgreb. Vi ønsker Folketingets hjælp til at sikre, at tilsynet med IWS bliver udført, og at gældende miljølovgivning bliver håndhævet.