Til Folketingets Ombudsmand D. 02-11-2026

Vedr. dok.nr. 26/05428-15/MG – Bemærkninger til Energistyrelsens høringssvar af 20. oktober 2026
Energistyrelsens j.nr. 2026-116490

Vi fastholder anmodningen om aktindsigt i Kammeradvokatens egne svar, kommentarer, rettelser og eventuelle forbehold vedrørende notifikation BE 0001 013202. Energistyrelsen har selv bekræftet, at det kvalitetssikrede notat indgik direkte i vurderingsgrundlaget for importtilladelsen. Vi ønsker mulighed for at vurdere, om Miljøstyrelsen anvendte de relevante kriterier, og hvad Kammeradvokaten faktisk tilkendegav om denne anvendelse.

Miljøstyrelsens egne oplysninger gør behovet for indsigt konkret

I aktindsigtsrapporten for BE 0001 013202, PDF-side 94-96, skriver Miljøstyrelsen, at vandområdet ved Agersø Sund, betegnet »Smålandsfarvandet, åbne del«, har overskridelser for benz(a)pyren, bly, cadmium, kviksølv, nikkel, arsen, chrom og PCB. Styrelsen oplyser samtidig, at det anmeldte spildevand kan indeholde de samme stoffer med undtagelse af PCB.

I aktindsigtsrapporten for BE 0001 013202 side 95 oplyser styrelsen, at den ikke har tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, i hvilket omfang overskridelserne skyldes det konkrete anlæg, spildevandsrensningsanlæg generelt eller andre kilder. I aktindsigtsrapporten for BE 0001 013202 side 96 lægger styrelsen herefter vægt på manglende dokumentation for en væsentlig sammenhæng mellem importen og en eventuel forringelse eller fastholdelse af vandområdets tilstand.

Det er netop denne vurdering, vi ønsker oplyst: Hvordan forholdt Kammeradvokaten sig til, at recipienten allerede var belastet af stoffer, som også kunne forekomme i det importerede spildevand, hvilken betydning tillagde rådgivningen det i grundlaget, for at vurdere forureningskilderne og hvilke forudsætninger eller forbehold blev knyttet til beslutningen om, at importen alligevel kunne tillades?

De offentlige kriterier skal kunne sammenholdes med den konkrete rådgivning

Kammeradvokatens offentlige notat af 23. september 2021, side 21-22, beskriver vurderingen af miljømæssige hensyn i forbindelse med indsigelsesmuligheden efter artikel 12, stk. 1, litra g, i affaldstransportforordningen. Miljøhensynene skal vurderes ud fra forholdet mellem det nyttiggjorte affald og den del, der må bortskaffes.

Offentliggørelsen af det generelle notat giver ikke i sig selv adgang til enhver senere rådgivning. Vores anmodning er konkret: Vi ønsker at vurdere forbindelsen mellem de offentligt beskrevne kriterier og Kammeradvokatens vurdering af deres anvendelse i denne sag.

Styrelsens færdige notat kan ikke erstatte Kammeradvokatens egne tilbagemeldinger. Slutproduktet viser ikke i sig selv, hvilke ændringer Kammeradvokaten foreslog, hvilke forudsætninger rådgivningen byggede på, eller om styrelsen fulgte samtlige af Kammeradvokatens bemærkninger.

Henvisningen til mulige retssager skal efterprøves

Energistyrelsen begrunder afslaget med, at den nye praksis kan føre til retssager, og at et søgsmål om en meddelt tilladelse ikke kan udelukkes. Styrelsen påviser imidlertid ikke, hvilke konkrete forhold der gør en retssag nærliggende i forbindelse med den rådgivning, vi søger aktindsigt i. Vi

bestrider derfor, at styrelsens generelle henvisning til mulige fremtidige retssager er tilstrækkelig til at begrunde afslaget.

Vi ønsker derfor, at Ombudsmanden efterprøver, hvilke konkrete omstændigheder der gør en retssag nærliggende i forbindelse med det forhold, rådgivningen angår, og hvordan dette begrunder tilbageholdelsen af de enkelte dokumenter efter 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4.

I FOB 2016-46 fandt Ombudsmanden ikke myndighedens henvisning til mulige søgsmål tilstrækkelig til at undtage korrespondance med Kammeradvokaten. Udtalelsen vedrører den nyere offentlighedslov, men er relevant for vurderingen af kravet om, at en retssag skal være en nærliggende mulighed.

At rådgivningen har betydning for myndighedens praksis, forklarer dens principielle betydning. Det dokumenterer ikke i sig selv, at betingelserne for at tilbageholde hele rådgivningen er opfyldt.

Vi ønsker derfor, at Ombudsmanden prøver afslaget med henblik på udlevering af Kammeradvokatens egne bidrag. Offentlighedens interesse er her konkret: at kunne vurdere beslutningsgrundlaget for import af spildevand, der kan indeholde stoffer, som det modtagende vandområde allerede er belastet af.

På vegne af Foreningen Rent Havmiljø Nu

Venlig hilsen
Søren-Anker Jensen
Tlf. 61 51 02 44
Mail: saj@nypost.dk